



UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA  
CENTRO UNIVERSITARIO DEL NORTE - CUNOR  
UNIDAD DIDÁCTICA: PSICOLOGÍA - FASE I  
CARRERA: Médico y Cirujano

*Responsable: Mgtr. Iris Olivares*



### Unidad Didáctica – MC 431 Psicología

Docente: Lcda. Iris Josefina Olivares Barrientos  
Primer año 2023

## ¿Qué es un dilema moral?

Documento reproducido con fines docentes  
Facultad de Medicina USAC - Unidad Didáctica Psicología

La Real Academia de la Lengua Española define dilema como...

Cuando hablamos de **dilema moral** es porque tenemos una dificultad para optar por una conducta que consideramos buena, por una conducta correcta respecto a nuestros principios. Es decir, que tenemos dificultad para escoger “lo bueno”. La dificultad no radica entre escoger el bien y el mal, claramente definido para nuestra consciencia, sino en el hecho de que cualquiera que sea finalmente nuestra conducta podemos violentar algún principio o valor.

Por ejemplo, en nuestra vida estudiantil podemos tener la tentación de copiarle al compañero para poder ganar un examen. En este caso no existe dilema, existe una tentación que, si se resuelve por el lado de copiarle al compañero, constituye una falta moral. Si decidimos no hacerlo en atención a un principio estaremos actuando correctamente.

Pero si por el contrario, la situación se nos presenta de manera que estamos obligados a tomar decisiones en las que, ineludiblemente, cualquiera que tomemos nos deja la incertidumbre moral, estaremos en un verdadero dilema. Un ejemplo sencillo es cuando la compasión (un valor) se enfrenta a la veracidad (otro valor), o como veremos adelante en el ejemplo de Beauchamp, la confidencialidad se enfrenta al interés social o de terceros. Un médico se puede encontrar con frecuencia en el dilema de darle toda la información a un paciente sobre su padecimiento (en atención a la veracidad y al principio de autonomía), o considerando su situación (por compasión) omitir parte o toda la información.

Con frecuencia el estudio de la ética (y para el caso de la práctica médica de la bioética como componente de la ética), nos permite tomar decisiones más acertadas, especialmente si además contamos con lo que se suele llamar **virtud ética o sabiduría práctica**. No obstante existen muchas situaciones en las cuales ninguna teoría nos permite una solución satisfactoria. A esto último algunos eticistas lo han llamado opacidad u oscuridad moral, según el grado de dificultad que enfrentamos para esclarecer el dilema. El siguiente ejemplo Beauchamp, ilustra de manera dramática la gravedad de algunos conflictos que se presentan en la práctica médica.

---

1/Trabajo preparado por José García Noval para los estudiantes del Área de conducta Individual (Psicología) de la Facultad de Ciencias Médicas, USAC. Diciembre 2002

Tomado de: Beauchamp, Tom L. & Chilares, James F. (1999). Principios de Ética biomédica. Masson. Barcelona

“Una característica típica de la condición humana consiste en llegar a conclusiones y realizar elecciones reflexionando sobre distintos dilemas. Consideremos un caso concreto.... Hace algunos años, los jueces del Tribunal Supremo de California tuvieron que tomar una decisión sobre una probable violación del secreto profesional. Un hombre mató a una mujer tras confesar a su psicoterapeuta que se proponía realizar dicho acto. El psicoterapeuta intentó sin éxito que detuvieran al hombre, pero, cumpliendo con su obligación de mantener el secreto profesional, no avisó a la mujer cuando el intento de detener al hombre no dio resultado. La mayor parte de los miembros del tribunal opinaron que **<<cuando un terapeuta decide, o debe decidir, de acuerdo con los criterios de su profesión, que su paciente constituye un serio peligro para otra persona, está obligado a poner en marcha las medidas razonables que garanticen la seguridad de la supuesta víctima>>**. Esta obligación incluye avisar a la policía y a la víctima directamente. La mayor parte de los jueces opinan que los terapeutas deben mantener el secreto profesional, pero que éste puede ser violado en un caso como el expuesto, en el que prevalece el **<< interés público para evitar una agresión violenta>>**. Aunque reconocen que las reglas de la ética profesional tienen un valor público significativo, consideran que en determinadas circunstancias, como cuando se trata de proteger a otros miembros de la sociedad de agresiones violentas, dichas reglas pierden importancia.

Una minoría de los miembros del tribunal estuvo en desacuerdo con el análisis anterior y, un juez insiste en que el médico estaría violando un derecho de paciente si no cumpliera con el secreto profesional. Si el incumplimiento de estas reglas se convirtiera en una práctica habitual, la relación de confianza entre el médico y sus pacientes comenzaría a debilitarse. Los enfermos mentales se negarían a solicitar ayuda o a divulgar información crítica, ya que habrían perdido la confianza en el médico, la cual es esencial que un tratamiento resulte

efectivo. Probablemente, el resultado sería un aumento de las agresiones violentas. Este caso plantea un dilema moral directo (así como un dilema legal), ya que ambas partes exponen buenas e importantes razones apoyando sus diferentes juicios.

Los dilemas morales pueden aparecer al menos en dos formas. A) Parte de la evidencia indica que el acto **x** es moralmente correcto y, otra parte que es moralmente incorrecto, pero en ambos casos la evidencia no resulta concluyente. El aborto, por ejemplo, plantea un terrible dilema para las mujeres que se encuentran en esta situación y b) un agente considera que moralmente debería y no debería realizar el acto **x**. Se considera obligado por una o más normas morales a hacer **x** y por una o más normas morales a hacer **y**, pero, debido a las circunstancias, acaba por no hacer ni **x** ni **y**. Las razones que existen tras las alternativas **x** e **y** son buenas y de peso, aunque ninguna de las dos opciones domina claramente. Actuar de acuerdo con uno de los dos conjuntos de razones implica que el acto será moralmente aceptable en algunos aspectos, pero moralmente inaceptable en otros. Algunos autores consideran que la retirada de las medidas de soporte vital a los pacientes en estado vegetativo permanente, como en los casos de Karen Ann Quinlan y Nancy Cruzan constituyen disyuntivas de este segundo tipo". (p. 8 y 9)

Otro caso presentado por Beauchamp y Chilares.

Dennis H. Novack y algunos colegas pasaron un cuestionario para estudiar la actitud de los médicos ante cuatro problemas éticos complicados que podrían ser resueltos mediante el engaño. En uno de los casos un médico recomienda a una mujer de 52 años que se haga una mamografía anual de control. La mujer protesta, ya que el año anterior su compañía de seguros no cubrió los gastos de dicha prueba y tuvo que pagársela ella, a pesar de no poder permitírselo. Alguien sugiera que la compañía cubriría los gastos de mamografía si el médico alegara como causa <<descartar un cáncer>> en lugar de <<mamografía de control>>, a pesar de ser esta última la única razón. Casi el 70% de los médicos que respondieron al cuestionario habría alegado <<descartar un cáncer>> y el 85% de este grupo consideraba que su acto no constituía <<engaño>>-

ngp/2023